MEB'e göre laiklik ahlaki yozlaşma sebebiymiş

**Dikkat edilirse bu kavramlar yaklaşımdan ziyade eleştirilmek, itibarsızlaştırılmak için biraraya getirilmiştir. Burada laiklik yerine sekülerizmin tercih edilmesi bilinçlidir.**
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MEB Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı'nın 2016-2017 ders yılından başlamak üzere müfredatlarda "**laiklik**" yerine "sekülerlik" kavramını daha fazla kullanacak. Laiklik yerine sekülerlik” kelimesini tercih eden MEB’in amacını Eğitim Bir Sen’in (EBS) 2017 Ocak ayında hazırladığı **“Gecikmiş Bir Reform: Müfredatın Demokratikleştirilmesi”** başlıklı bir raporun “Giriş” kısmında şöyle yakalayabiliriz:

“Modern Türkiye’nin kurulma sürecinde, eğitim siyasal elitlerin elinde çağdaş uygarlık seviyesine ulaşmanın, modern seküler (laik) bir toplum ve birey inşa etmenin temel aracı olmuştur. Cumhuriyet elitleri, dini bağların güçlü olduğu ümmetçi bir toplumdan seküler bir Türk ulusu inşa etmeyi kendilerine hedef olarak tanımlamışlardır. Bu amacı gerçekleştirmek için, Cumhuriyet elitleri, pozitivist bilim anlayışı çerçevesinde modern bir eğitim sistemi tasarlamışlardır. Cumhuriyetin ilk yıllarında, yeni bir kimlik, ulus ve devletin yaratımını hedefleyen bu modernleşmeci proje Kemalizm olarak tanımlanmıştır. Kemalizm, Cumhuriyetin kuruluşundan günümüze eğitim sistemini üzerindeki kurucu etkisini sürdürmektedir. Bu ideoloji, devleti bireye önceleyen, farklılıklara izin vermeyen ve tek tipçi bir eğitim anlayışını dayatmaktadır.”[1]

Laiklik, tek tipçi, ulus devletin temeli, modernleşmeci proje Kemalizm olarak değerlendirildiği için hedef alınmaktadır.

Ortaokul ve liselerdeki ders kitaplarını incelediğimizde laiklik ile sekülerizmi aynı kefeye konarak, laiklik düşmanlığı yapılmaktadır. Sekülerlik bile bunlara bol gelmektedir.

**LAİKLİĞİ SEKÜLERİZM SÖZÜYLE AKILDAN ÇIKARMA UYANIKLIĞI**

Sekülerizm’den Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi dersi öğretim programı (müfredatı) 11. sınıfta **“Din ve Hayat”** ünitesinde bahsediliyor. Ünitenin **“İnançla İlgili Felsefi Yaklaşımlar”** konusunda Sekülerizm, Deizm, Politeizm, Pozitivizm, Agnostisizm, Ateizm, Nihilizm kavramları sıralanmıştır.[2]

Oysaki bu yılın Ocak ayında yayınlanan Ortaöğretim Temel Dini Bilgiler (İslam 1-2) Dersi Taslak Öğretim Programında “**sekülerizm**” olarak kastettikleri laiklik, pozitivizm ile birlikte “**İnanç Problemi”** olarak gösterilmişti. Şimdi “**problem**” yerine **“felsefi yaklaşım”** diyerek aslında yanlışlarından dönmüyorlar, tepkiyi önlemeye çalışarak daha gizliden sonuca ulaşmak istiyorlar.[3]

**LAİKLİK DEMEMEK İÇİN DÜNYEVİLEŞME’Yİ BULDULAR**

Seküler kelimesinin laikliği çağrıştıracağı düşünülmüş olmalı ki “**dünyevileşme**” kavramı müfredata girdi. Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi dersi “İ**slam ve Sosyal Hayat**” ünitesinde “**ahlaki yozlaşmanın sebepleri**” arasında “dünyevileşme” de sayıldı.[4] Laiklik kavramının eş anlamlısı olarak kullanılan kavram, laiklik dememek için bu adlandırmayla müfredata girmiştir.

**LAİKLİK “İNANÇ PROBLEMİ”, “MESELE” SAYILIYOR**

Kelam dersi taslak müfredatında yer verilen “Yeni İlm-i Kelam ve İnanç Problemleri”[5] ünite başlığı müfredatta “Kelam İlmi ve Güncel Meseleler” olarak değiştirildi. Fakat “mesele” denilen konular aynı kaldı. Yani: “Deizm, Politeizm, Agnostisizm, Pozitivizm, Ateizm, Nihilizm, Sekülerizm, Satanizm, Tenasüh ve Reenkarnasyon, Kötülük Problemi, Sahte Peygamberlik”[6]

**LAİKLİK AHLAKİ YOZLAŞMANIN SEBEPLERİNDEN SAYILIYOR**

 Fakat kendilerini “ahlaki yozlaşmanın sebepleri” arasında laiklik yerine de kullanılan “dünyevileşme”yi belirterek ele vermişlerdir.[7]

Dikkat edilirse bu kavramlar yaklaşımdan ziyade eleştirilmek, itibarsızlaştırılmak için biraraya getirilmiştir. Burada laiklik yerine sekülerizmin tercih edilmesi bilinçlidir. Laikliğin toplumun aşina olduğu ve Atatürk’ü çağrıştıran bir kavram olması dolayısıyla laikliği doğrudan eleştirerek halkın tepkisini yol açmak istemiyorlar.

10. sınıf tarih dersi müfredatında sekülerlik şu şekilde yer almıştır:

“Yeni Çağ Avrupa'sında yaşanan dönüşümün altında yatan fikrî-manevi (Rönesans-Reform, Protestanlaşma, hümanist ve rasyonalist felsefeler, Newtoncu Fizik ve Bilim Devrimi, sekülerleşme), sosyo-politik (ülke-devlet esasına dayalı prensliklerin ortaya çıkışı ve devletlerarası ilişkilerin sekülerleşmesi), sosyo-ekonomik (merkantalizm ve kırdan kente göç, aristokrasiye karşı tüccar burjuva sınıfının güçlenmesi), askeri ve teknolojik sebepler (ateşli silahlar, yeni gemi türleri) ana hatlarıyla açıklanır.”[8]

**LAİKLİK “ATEİZM”, LAİKLER “ATEİST”, OLARAK GÖSTERİLİYOR**

Müfredatı yazanlar açısından laiklik ve sekülerizm arasında fark yoktur. Laiklik ile sekülerizmin uygulamada farklı olsa da ikisinin de “dini büyük ölçüde devre dışı bırakmak” hususunda buluştukları vurgulanarak laikliğin din karşıtı olduğu söylenmektedir. Anadolu İmam Hatip Liseleri 12. sınıf “Akaid ve Kelam” ders kitabında “inkârcı akımlar”ın “**hümanizm ve sekülarizm temelleri üzerinde yükselmekte”[**9] olduğu belirtilmektedir. Dahası laiklik ile eş tuttukları sekülerizmin “**dinsizlik**” olduğunu ima etmişlerdir:

“Sekülarizm her ne kadar ilk bakışta din karşıtlığı olarak görülmeyebilirse de yönelimleri itibariyle dini önemsememe, hayatı yaşarken dine referans ve gönderme yapmama anlayışı sebebiyle dinden uzaklaşma sonucu doğurmaktadır.”[10]

Laik insanlar “ateist” sayılarak hedef gösterilmekte ve siyasette, hukukta, ekonomide, vb yönetim işlerinin dince yönlendirilmemesi dayalı laik düzene açıkça karşı çıkılmaktadır:

“Seküler olduğunu söyleyen insanlar her ne kadar ateist olmadıklarını ve bir yaratıcıya inandıklarını belirtseler de bu âdeta Tanrı’yı göklerde kabul edip, yeryüzüne indirmemek ve Tanrı’ya “sen bizim işlerimize karışma” demekle aynı kapıya çıkmaktadır. Bir yönüyle de bu uygulama dini vicdanlara hapsetmenin, salt inanca indirgemenin, siyasette, hukukta, sanatta, ekonomide dine yer vermemenin bir başka şeklidir. Laiklikte de sekülarizmde de siyasî ve toplumsal hayat düzenlenirken Allah’ı, vahyi, kutsalı dikkate almamak esastır.”[11]

**LAİKLİK** **DİN VE DÜNYA İŞLERİNİN AYRILIĞIDIR**

MEB laikliği doğru şekilde, “egemenliğin kaynağının ilâhîliğini yitirmesini, politik iktidarın meşruiyetinin, ilâhî değil de, dünyevî bir temele dayanması”[12] olarak tanımlamaktadır. Ama yukarıda gösterdiğimiz gibi aslında tanım “egemenliğin millete dayandığı” Cumhuriyet düzenine itiraz etmek için verilmektedir.

Laiklik din ve dünya işlerinin ayrı olmasıdır. Bu önemli, zira kimi laiklik savunucuları laikliği “din ve devlet işleri ayrılığı” ile sınırlıyorlar. Atatürk döneminde **“din ve dünya işlerinin ayrılığı**” olarak tanımlanıyordu.[13]

**PEKİ SEKÜLERİZM NEDİR?**

Üzerinde tanım birliğine varılmasa da laiklik, halkın derslerde öğrendiği, konuşmasında geçirdiği bir kavramdır. Sekülerizm, sekülerlik kavramları ise son yıllarda özellikle de aydınlarımız arasında kullanılmaktadır. Peki nedir bu sekülerizm?

Sekülerizm "toplumun din temelinde şekillenmesi yönünde devlet müdahalesinin, denetiminin kaldırılması" olarak bilinmektedir. Böyle durumda toplumun kendi içinde dengesini bulacağı savunuluyor. Uygulamada ise din adına konuşan tarikat liderlerinin ifadeleri toplumu daha hoşgörülü noktaya götürmüyor.
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